

**FCEP ANEXO IVc CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO FIN DE GRADO (Modalidad 3: Innovación educativa)**

	Incompleto [0%-25%]	Aceptable (25%-50%)	Bien (50%-75%)	Excelente (75%-100%)	Puntuación
Formato y ortotipografía (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	El formato del trabajo y la organización del material son confusos. Las ideas no se entienden y muestra ausencia de uso de los términos propios de la temática a tratar.	La información está bien organizada, aunque las ideas son difíciles de entender ya que no se exponen claramente o se usan vagamente los términos propios de la temática.	La información está bien organizada y se ajusta a los parámetros de presentación: tamaño y tipo de letra. Las ideas se entienden, aunque hay un uso escaso de los términos propios de la temática.	La información está bien organizada y se ajusta a los parámetros de presentación: tamaño, extensión, tipo de letra, interlineado y los márgenes. Las ideas son claras, se respetan signos de puntuación y se hace un uso adecuado de términos propios de la temática.	
Fundamentación teórica (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
Objetivos y diseño de innovación (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	Los objetivos no reflejan la finalidad del proyecto. No se explica el diseño de innovación a utilizar en el proyecto. No presenta una planificación temporal del proyecto.	Los objetivos están formulados correctamente y el diseño de innovación se explica, pero no es adecuado para el proyecto. Presenta planificación temporal del proyecto, pero se detectan errores en la misma.	Los objetivos están formulados correctamente. El diseño de innovación se explica y se ajusta a las necesidades del proyecto. Presenta una planificación temporal del proyecto correcta	Los objetivos están formulados correctamente. El diseño de innovación se explica y se ajusta a las necesidades del proyecto y se argumenta su conveniencia. Presenta planificación temporal del proyecto, realista y coherente con el mismo.	
Resultados esperados, conclusiones y reflexión personal (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No muestra resultados esperados y las conclusiones no están en concordancia con los objetivos del proyecto. Tampoco se aporta reflexión personal.	Muestra resultados esperados y conclusiones, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto. La reflexión personal es poco relevante.	Los resultados esperados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto y con los instrumentos de recogida de información empleados. La reflexión personal es correcta, aunque mejorable.	Los resultados esperados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto y con los instrumentos de recogida de información empleados. Se aportan posibles líneas de actuación y se exponen las limitaciones encontradas en el trabajo. La reflexión personal es sólida y está bien expuesta.	
Referencias bibliográficas (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	Poca bibliografía, no actualizada, no ubicada en el texto correctamente.	Bibliografía adecuada, aunque presentada bastantes errores en el formato.	Bibliografía adecuada y bien ubicada en el texto, aunque presenta algunos errores.	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, bien localizada en el texto y correcta en el formato.	



Estudiante: \_\_\_\_\_

Título del trabajo: \_\_\_\_\_

	<b>Incompleto [0%-25%]</b>	<b>Aceptable (25%-50%)</b>	<b>Bien (50%-75%)</b>	<b>Excelente (75%-100%)</b>	<b>Puntuación</b>
Exposición oral (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No hace buen uso del tiempo y no presenta fluidez en la exposición. Se limita a leer el texto de la presentación.	Se adecúa al tiempo. Presenta poca fluidez en la exposición.	Se adecúa al tiempo. Presenta fluidez en la exposición y maneja conceptos técnicos apropiados y terminología adecuada.	Se adecúa al tiempo. Presenta fluidez en la exposición, maneja conceptos técnicos apropiados y terminología adecuada, demuestra capacidad de transmisión de conocimiento y de síntesis. Se apoya convenientemente en la presentación.	
Calidad y claridad de la presentación digital (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	El material no presenta originalidad ni creatividad. Los elementos visuales no son adecuados o no son totalmente legibles.	Los elementos visuales son adecuados, pero no son totalmente legibles. Presenta un material poco creativo y original.	Los elementos visuales son adecuados, se leen correctamente, presenta algunos elementos creativos, aunque no complementan demasiado la presentación.	Los elementos visuales son adecuados, se leen correctamente y complementan la presentación. Presenta un material creativo y muy original con variedad de texto y gráficos.	
Debate (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No responde adecuadamente a las preguntas planteadas.	Responde adecuadamente solo a algunas preguntas planteadas.	Responde adecuadamente a las preguntas planteadas, pero de forma no suficientemente argumentada.	Responde de forma argumentada y razonada a las preguntas planteadas.	